



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 52 PŽ-768/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Josipa Turkalja, predsjednika vijeća, Raoula Dubravca, suca izvijestitelja i Ivane Mlinarić, člana vijeća u pravnoj stvari tužitelja MESNA INDUSTRIJA-VAJDA d.d. Čakovec, Zagrebačka 4, OIB 16257048014, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Mišetić i Sokol j.t.d. u Zagrebu, protiv tuženika DIVUS MARKETING d.o.o. u stečaju, Zagreb, Kulmerska 24, OIB 87848166566, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Vrbanović i Štefičić d.o.o. u Zagrebu, radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-76/2020-66 od 18. prosinca 2020., u sjednici vijeća održanoj 18. listopada 2021.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužiteljeva žalba kao neosnovan i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-76/2020-66 od 18. prosinca 2020. u točki I. izreke u dijelu kojem se odbija tužbeni zahtjev za vraćanje imovinske koristi i za naknadu parničnih troškova iz točke II. i III. zahtjeva.

II. Preinačuje se presuda Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-76/2020-66 od 18. prosinca 2020. u točki I. izreke u dijelu kojem se odbija tužbeni zahtjev iz točke I. zahtjeva i u točki II. izreke i sudi:

1. Utvrđuje se da je bez učinka prema stečajnoj masi u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Porporella d.o.o. Novigrad u stečaju koji se vodi kod Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-319/12:

- Ugovor o kupoprodaji nekretnina zaključen dana 9. prosinca 2009. ovjeren kod javnog bilježnika Aleksandre Micelli, Novigrad, Trg Poceto 19, dana 9. prosinca 2009. pod poslovnim brojem OV-4429/09 i Aneks broj 1 Ugovora o kupoprodaji nekretnina od 9. prosinca 2009. ovjeren kod javnog bilježnika Anice Hukelj iz Zagreba, Mrazovićeve 6/1, dana 15. lipnja 2010. pod poslovnim brojem OV-7713/10 između stečajnog dužnika Porporella d.o.o. Novigrad u stečaju, Rijeka, Dragonja 5, OIB 02997098854, kao prodavatelja i tuženika Divus marketing d.o.o. (prije Mrežni marketing divus d.o.o.) Zagreb, Kulmerska 24, OIB 87848166566, kao kupca kojim je stečajni dužnik prodao, a tuženik kupio dio poslovne zgrade 5913/10000 dijela u Novigradu, predio Sv. Vidal, sagrađene na k.č. br. 2573/8 upisanoj u zk.ul. br. 3706

k.o. Novigrad ukupne površine 621,30 m<sup>2</sup> i pripadajuće dvorište 425,00 m<sup>2</sup> u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Bujama označeno kao:

- nekretnine upisane u zk.ul. 3706, poduložak 1, k.o. Novigrad i to:

č.k. br. 2573/8 sa 1306 m<sup>2</sup>

DVORIŠTE sa 850 m<sup>2</sup>

POSLOVNA ZGRADA sa 456 m<sup>2</sup>

odnosno 1/1 dijela ETAŽE 5913/10000 s kojom je povezano pravo vlasništva u suvlasništvu cijele nekretnine na posebnom dijelu zgrade – posebni dio na Planu označen s A, s prostorijama označenim od 1. do 17. u podrumu, od 1. do 17. u prizemlju i od 1. do 8. na prvome katu, obojan plavom bojom, površine 621,30 m<sup>2</sup> SPOREDNI dio na koje se proteže vlasništvo posebnog dijela: - Dvorište oznake I, ukupne površine 425,00 m<sup>2</sup>.

2. Svaka stranka snosi svoje troškove.

### Obrazloženje

1. Prvostupanjski je sud u točki I. izreke odbio tužbeni zahtjev koji glasi:

„I. Utvrđuje se da je bez učinka prema stečajnoj masi u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom PORPORELLA d.o.o. Novigrad u stečaju koji se vodi kod Trgovačkog suda u Rijeci br. St-319/12:

- Ugovor o kupoprodaji nekretnina zaključen dana 9. prosinca 2009. godine ovjeren kod javnog bilježnika Aleksandre Micelli, Novigrad, Trg Poceto 19 dana 9. prosinca 2009. godine pod brojem OV-4429/09 i Aneks broj 1 Ugovora o kupoprodaji nekretnina od 9. prosinca 2009. godine ovjeren kod javnog bilježnika Anice Hukelj iz Zagreba, Mrazovićeva 6/1 dana 15. lipnja 2010. godine pod brojem OV-7713/10 između stečajnog dužnika PORPORELLA d.o.o. Novigrad u stečaju, Rijeka, Dragonja 5, OIB: 02997098854, kao prodavatelja i tuženika DIVUS MARKETING d.o.o. (prije MREŽNI MARKETING DIVUS d.o.o.) Zagreb, Kulmerska 24, OIB: 87848166566, kao kupca kojim je stečajni dužnik prodao, a tuženik kupio dio poslovne zgrade 5913/10000 dijela u Novigradu, predio Sv. Vidal, sagrađene na k.č. br. 2573/8 upisanoj u zk.ul. br. 3706 k.o. Novigrad ukupne površine 621,30 m<sup>2</sup> i pripadajuće dvorište 425,00 m<sup>2</sup> u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Bujama označeno kao:

- nekretnine upisane u zk.ul. 3706, poduložak 1, k.o. Novigrad i to:

č.k. br. 2573/8 sa 1306 m<sup>2</sup>

DVORIŠTE sa 850 m<sup>2</sup>

POSLOVNA ZGRADA sa 456 m<sup>2</sup>

odnosno 1/1 dijela ETAŽE 5913/10000 s kojom je povezano pravo vlasništva u suvlasništvu cijele nekretnine na posebnom dijelu zgrade – posebni dio na Planu označen s A, s prostorijama označenim od 1. do 17. u podrumu, od 1. do 17. u prizemlju i od 1. do 8. na prvome katu, obojan plavom bojom, površine 621,30 m<sup>2</sup> SPOREDNI dio na koje se proteže vlasništvo posebnog dijela: - Dvorište oznake I, ukupne površine 425,00 m<sup>2</sup>.

II. Tuženik DIVUS MARKETING d.o.o. Zagreb (prije MREŽNI MARKETING DIVUS d.o.o.) Zagreb, Kulmerska 24 dužan je u stečajnu masu vratiti sve imovinske koristi stečene temeljem Ugovora o kupoprodaji nekretnina zaključenog dana 9. prosinca 2009. godine ovjeren kod javnog bilježnika Aleksandre Micelli, Novigrad,

Trg Poceto 19 dana 9. prosinca 2009. godine pod brojem OV-4429/09 odnosno izdati ispravu podobnu za upis prava vlasništva s imena tuženika DIVUS MARKETING d.o.o. (prije MREŽNI MARKETING DIVUS d.o.o.) Zagreb, Kulmerska 24, OIB: 87848166566, na ime stečajne mase iza PORPORELLA d.o.o. u stečaju Poreč, M. Benussi 8, u roku od 8 dana jer će u protivnom takvu ispravu zamijeniti ova presuda.

III. Nalaže se tuženiku da tužitelju nadoknadi prouzročene parnične troškove u roku od 8 dana.“

U točki II. izreke naložio je tužitelju naknaditi tuženiku parnični trošak u iznosu od 37.656,25 kn u roku od osam dana.

2. Prema obrazloženju pobijane odluke, shvaćanje je prvostupanjskog suda, na temelju utvrđenog činjeničnog stanja i izvedenih dokaza da nisu ispunjene pretpostavke za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika Porporelle d.o.o. jer nije postojala namjera oštećenja vjerovnika kod sklapanja spornog kupoprodajnog ugovora i aneksa tom ugovoru slijedom čega nisu ispunjene pretpostavke propisane odredbom čl. 131. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12; dalje: SZ). Sud je prihvatio iskaz svjedoka Miroslava Rumina ranijeg zastupnika po zakonu dužnika Porporella d.o.o. da je namjera bila dovršiti izgradnju pogona za proizvodnju suhomesnatih proizvoda i kroz proizvodnju i prodaju proizvoda namiriti tužitelja kao najvećeg vjerovnika i dobavljača. Iskaz ranijeg tužiteljevog zastupnika po zakonu Vladimira Mesarića da su Rumin i tuženikov zastupnik po zakonu rekli da „spašavaju“ nekretninu od vjerovnika zbog čega je i sklopljen sporni kupoprodajni ugovor sud je ocijenio neuvjerljivim i nelogičnim. Porporella d.o.o. je tužitelju izjavama od 26. siječnja i 12. veljače 2009. dozvolilo osnivanje založnog prava upravo prema tvrdnjama samog tužitelja u postupku pokrenutog paulijanskom tužbu. Izjava o zasnivanju založnog prava ako i nije bila podesna za upis hipoteke u zemljišne knjige mogla je biti i ispravljena sve do sklapanja spornog ugovora u prosincu 2009. godine. Zbog toga sud zaključuje da se ne može govoriti o postojanju namjere oštećenja vjerovnika niti se može govoriti da je pravni prednik tuženika znao za namjeru koja u postupku nije utvrđena.

3. Tužitelj je podnio žalbu protiv prvostupanjske presude zbog svih žalbenih razloga. U bitnom osporava pravilnost zaključaka prvostupanjskog suda o nepostojanju namjere oštećenja vjerovnika Porporelle d.o.o. analizirajući utvrđeno činjenično stanje i izvedene dokaze. Predlaže se preinačiti pobijanu presudu.

4. Na žalbu nije odgovoreno.

5. Žalba je djelomično osnovana, a djelomično nije osnovana.

6. Pobijanu presudu ovaj je sud ispitao po čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Razlozi obrazloženja pobijane odluke u dijelu koji se odnosi na utvrđenje relativne nedjelotvornosti pravne radnje koja je predmet postupka su nejasni, djelomično proturječni, a o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onog što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava ili zapisnika o iskazima danim u postupku i samih tih isprava i zapisnika zbog čega odluku nije moguće ispitati jer je zahvaćena bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a. U odnosu na kondemnatorni zahtjev pobijana odluka ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama pa proizlazi da je sud odbio i taj drugi istaknuti zahtjev zbog toga jer je odbio zahtjev za pobijanje pravne radnje.

8. Bitne činjenice koje se odnose na postojanje pretpostavki propisanih odredbom čl. 127. SZ-a, odnosno da se radi o pravnoj radnji koja je poduzeta prije otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom Porporella d.o.o. te da je nad tom pravnom osobom otvoren stečajni postupak sud je utvrdio kao što je i pravilno utvrdio da tužitelju kao vjerovniku nije bilo potrebno odobrenje stečajnog suca kao i da je tužitelj najveći vjerovnik navedenog dužnika sud je pravilno utvrdio kao što je i pravilno utvrdio da kupoprodajni ugovor nije pravni posao bez naknade. Međutim, pobijana odluka ne sadrži jasne razloge da li se na temelju izvedenih dokaza i utvrđenog činjeničnog stanja može utvrditi da su pravnom radnjom sklapanja kupoprodajnog ugovora vjerovnici oštećeni, odnosno da li bi se kao krajnji rezultat pobijanja očitovao u povećanju mogućnosti namirenja vjerovnika. Ove dvije opće pretpostavke sud nije utvrđivao niti u razlozima obrazloženja sud navodi nešto o tome. Prvostupanjski sud je ocijenio da bi se u konkretnoj situaciji moglo raditi o pravnoj radnji namjernog oštećenja iz čl. 131. SZ-a, ali nije utvrdio ispunjenje posebnih pretpostavki propisanih Stečajnim zakonom. Pri tome sud prihvata iskaz bivšeg dužnikovog zastupnika po zakonu Miroslava Rumina da nije njegova namjera bila oštećenje vjerovnika već dovršenje pogona za proizvodnju i prodaju suhomesnatih proizvoda te namirenje u prvom redu tužitelja kao najvećeg dobavljača te je s tim u vezi i načinjeno pismo namjere od 11. svibnja 2010. te je Zveza bank odobrila kredit u iznosu od 450.000,00 EUR tuženiku. Sud posebno apostrofira i tužbeni navod u paulijanskoj tužbi da je Porporella dala izjavu kojom je dozvolila zasnivanje založnog prava na nekretnini te smatra neuvjerljivim da bi se nakon toga nekretninu spašavala od tužitelja.

9. Navođenjem u razlozima obrazloženja samo nekih isprava kao i dijelova iskaza Miroslava Rumina bez sagledavanja dokaza u njihovoj ukupnosti ima za posljedicu ostvarenu bitnu povredu odredaba postupka. Navodna izjava o zasnivanju založnog prava se spominje u tužbi radi pobijanja pravnih radnji dužnika (list 223. spisa) te navodi da je ta činjenica dokaz da tužiteljeva tražbina i postoji. Iz iskaza Vladimira Mesarića (list 318.-319. spisa) vidljivo je da ta izjava nije bila podesna za upis založnog prava, a Miroslav Rumin ni nakon što se utvrdilo da je izjava nepodesna nije dao valjanu ispravu za upis založnog prava. To se događalo tijekom 2009. godine prije prodaje nekretnine, a nakon što je ugovor sklopljen Miroslav Rumin i Miroslav Divjak su svjedoku iskazali da nekretninu spašavaju od vjerovnika (list 158. spisa) i da je zbog toga sklopljen taj ugovor da bi tuženik mogao ishoditi kredit. Ugovor o kreditu nije sklopljen niti je dužnik vratio potraživanje tužitelju, a prije sklapanja ugovora se nalazio u blokadi. S obzirom na to da se radilo o praktički jedinim imovini iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici, a iz spisa proizlazi da je i

Miroslav Rumin naveo da zalihe proizvoda u iznosu većem od 300.000,00 kn ne postoje, nameće se zaključak da je kod dužnika postojala namjera oštetiti vjerovnike i da je tuženik kao druga ugovorna strana i s obzirom na kontinuirane dogovore s Miroslavom Ruminom kao direktorom Porporelle d.o.o. znao za namjeru dužnika. Osim toga potpuno je nejasno što se dogodilo s isporučenom robom dužniku tijekom 2006. do 2008. godine u iznosu utvrđenog potraživanja u stečajnom postupku. Dakle, upravo jasno opisani pokušaji u iskazu Miroslava Rumina ukazuju na postojanje svijesti i namjere oštećenja vjerovnika. Miroslav Rumin je nakon otvaranja stečaja otkupio potraživanje od banke kao hipotekarnog vjerovnika, a prema podacima u spisu i kupio spornu nekretninu na javnoj dražbi. Uzevši u obzir da kupac nije platio cijenu kupljene nekretnine koja je višestruko niža od knjigovodstvene u vrijeme sklapanja ugovora, a i znatno je viša od cijene ostvarene na javnoj dražbi nedvojbeno proizlazi da bi se krajnji rezultat pobijanja očitovao u većoj mogućnosti namirenja dužnikovih vjerovnika. Što se tiče posebnih pretpostavki za pobijanje namjernog oštećenja protivno shvaćanju prvostupanjskog suda te su pretpostavke ispunjenje. Upravo iskaz Miroslava Rumina upućuje na zajednički dogovor s tuženikom odnosno pokojnim Miroslavom Divjakom na koji način prevladati poslovne teškoće, a u odnosu na tužitelja i isplatu njegovih potraživanja radilo se o nerealnim planovima. Namjera dužnika i tuženika bila je izlučiti najvredniju imovinu iz cjelokupne imovine dužnika, a pristupanju tog ostvarenja pristupilo se upravo nakon što je dužnik blokiran. Isto tako tuženik nikad nije realizirao kredit koji je navodno odobren niti je tuženik isplatio potraživanje hipotekarnog vjerovnika. To što tužitelj nije pokrenuo nikakav postupak protiv Miroslava Rumina ne može imati za posljedicu nemogućnost ostvarenja njegovih prava podnošenjem tužbe za pobijanje prema odredbama Stečajnog zakona. Dakle, protivno shvaćanju prvostupanjskog suda, radnje poduzete prije otvaranja stečajnog postupka nad Porporellom d.o.o. u suradnji s tuženikom upućuju nedvojbeno na postojanje znanja za namjeru oštećenja vjerovnika jer je i sklapanje ugovora poduzeto nakon ostvarene nesposobnosti za plaćanje. Zbog toga je pravnom radnjom sklapanja kupoprodajnog ugovora i njegovog aneksa došlo do namjernog oštećenja vjerovnika.

10. Prema odredbi čl. 141. st. 5. SZ-a ako se zahtjev za pobijanje pravne radnje prihvati, pobijena pravna radnja je bez učinka prema stečajnoj masi i protivna je strana dužna vratiti u stečajnu masu sve imovinske koristi na osnovi pobijene pravne radnje. Tužitelj u svrhu vraćanja imovinske koristi traži da tuženik izda ispravu podobnu za upis prava vlasništva s imena tuženika u korist stečajne mase iza Porporella d.o.o. jer će u protivnom takvu ispravu zamijeniti presuda. Kad bi pobijanom presudom bio prihvaćen i ovaj kondemnatorni dio upravljen na vraćanje imovinske koristi takvom zahtjevu tuženik ne bi mogao udovoljiti jer nije vlasnik nekretnine na koju je upravljen zahtjev s obzirom na to da je nekretnina prodana na javnoj dražbi u ovršnom postupku kojeg je protiv tuženika pokrenuo Miroslav Rumin te mu je sporna nekretnina dosuđena rješenjem Općinskog suda u Pazinu poslovni broj Ovr-776/19 od 30. siječnja 2020. (list 255. – 258. spisa). Prema tome je tužitelj trebao zahtjev odrediti na način da od tuženika zahtijeva imovinsku korist imajući pritom u vidu i da je nad tuženikom otvoren stečajni postupak i da je način ostvarivanja tražbina propisan Stečajnim zakonom. U svakom slučaju između stranaka ne postoji obveznopravni odnos prema kojem bi bio osnovan zahtjev prema kojem bi tužitelj mogao zahtijevati izdavanje tabularne isprave.

11. Osnovano žalitelj navodi nemogućnost ispitivanja pobijane presude zbog nejasnih, a i proturječnih razloga obrazloženja.

12. Sukladno odredbi čl. 373.a st. 1. i 3. ZPP-a presuđeno je kao u izreci. Odluka o parničnim troškovima temelji se na odredbi čl. 154. st. 2. ZPP-a s obzirom na djelomični uspjeh stranaka u parnici

Zagreb, 18. listopada 2021.

Predsjednik vijeća  
Josip Turkalj

Broj zapisa: **eb300-f489d**

Kontrolni broj: **0116f-6b6bc-2a076**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JOSIP TURKALJ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.